

สรุปความเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติอาหาร (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....

จำนวนผู้แสดงความคิดเห็น รวมทั้งหมด.....๔๔.....ราย

- สำนักงานสาธารณสุขจังหวัด.....๑๘.....จังหวัด

- ผู้ประกอบการ.....๑๒.....ราย

- องค์กรผู้บริโภค.....๔.....ราย

- หน่วยงานภาครัฐ.....๑๐.....หน่วยงาน

๑. หลักการและเหตุผลประกอบร่างพระราชบัญญัติอาหาร (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....

ความคิดเห็น	เหตุผล	จำนวนความคิดเห็น				รวม	ร้อยละ
		สสจ.	ผปก.	ผู้บริโภค	ภาครัฐ		
เห็นด้วย	๑. อาจปรับให้สมบูรณ์ขึ้น ๒. เนื่องจากอ้างอิงเฉพาะข้อกำหนด ภาพกว้าง	๑๖	๙	๑	๑๐	๓๖	๘๑.๘๒
เห็นด้วย บางส่วน	๑. ในส่วนของการเพิ่มเติมบทกำหนด โทษควรกล่าวในหลักการและเหตุผลด้วย เพราะเป็นการเพิ่มโทษเฉพาะบางมาตรา คือ ม.๗๐ ม.๗๑ เกี่ยวกับการโฆษณาเท่านั้น ส่วนสาระสำคัญหลักคือ ม.๒๕ ไม่ได้เพิ่ม กำหนดโทษที่เข้าเป็นประเด็นสำคัญของการ ผลิต จำหน่ายอาหาร	๑				๑	๒.๒๗
	๒. ขอเสนอให้มีการพิจารณามาตรา อื่นๆไปพร้อมกัน มิใช่พิจารณาเป็นบาง มาตรา เนื่องจาก พรบ.อาหารนี้เป็น กฎหมายแม่แบบ ที่จะนำไปปรับปรุง ประกาศฯ อื่นในลำดับต่อไป		๑			๑	๒.๒๗
ไม่เห็นด้วย	-						
ไม่ตอบ				๒		๒	๔.๕๔

๒. สารสำคัญของร่างพระราชบัญญัติอาหาร (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....

๒.๑ วันที่มีผลบังคับใช้ (มาตรา ๒)

ความคิดเห็น	เหตุผล	จำนวนความคิดเห็น				รวม	ร้อยละ
		ตสจ.	ผปก.	ผู้บริโภคร	ภาครัฐ		
เห็นด้วย	อาจปรับให้สมบูรณ์ขึ้น	๑๘	๑๐	๒	๘	๓๘	๘๖.๓๖
เห็นด้วย บางส่วน	๑. ให้มีผลบังคับเมื่อพ้นกำหนดสองปีนับ แต่วันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้น ไป		๑			๑	๒.๒๗
	๒. กำหนดระยะเวลาบังคับใช้เพิ่มขึ้น คือจาก ๑๘๐ วัน หลังประกาศให้มากกว่านี้ เพราะการออกกฎหมายลูก หรือการปรับตัว ของผู้ประกอบการต่อพระราชบัญญัติที่ เปลี่ยนแปลงแก้ไขเพิ่มเติมนี้ไม่ทันการ <sup>๔.๘</sup>		๑			๑	๒.๒๗
ไม่เห็นด้วย	-					๐	๐
ไม่ตอบ				๒	๒	๔	๙.๐๙

๒.๒ นิยาม (มาตรา ๓)

๒.๒.๑ นิยาม “กระบวนการพิจารณาอนุญาต”

ความคิดเห็น	เหตุผล	จำนวนความคิดเห็น				รวม	ร้อยละ
		ตสจ.	ผปก.	ผู้บริโภคร	ภาครัฐ		
เห็นด้วย	อาจปรับให้สมบูรณ์ขึ้น	๑๗	๑๒	๑	๘	๓๘	๘๖.๓๖
เห็นด้วย บางส่วน	นิยามว่า การกระทำใดๆ ตามที่บัญญัติ ไว้ในพระราชบัญญัตินี้อันเกี่ยวกับการ พิจารณาอนุญาต ซึ่งได้กระทำโดยผู้อนุญาต กับผู้รับอนุญาต เช่น การรับคำขอ ... และ ต่อด้วยค่านิยามข้างต้น	๑				๑	๒.๒๗
ไม่เห็นด้วย	-					๐	๐
ไม่ตอบ				๓	๒	๕	๑๑.๓๖

## ๒.๒.๒ นิยาม “ผู้เชี่ยวชาญ”

ความคิดเห็น	เหตุผล	จำนวนความคิดเห็น				รวม	ร้อยละ
		สสจ.	ผปก.	ผู้บริหาร	ภาครัฐ		
เห็นด้วย	อาจปรับให้สมบูรณ์ขึ้น	๑๗	๑๑	๑	๘	๓๗	๘๔.๐๙
เห็นด้วย บางส่วน	๑. ระบุแต่เพียงว่าเป็นผู้ทำหน้าที่ในการประเมินเอกสารทางวิชาการด้านอาหารเท่านั้น จึงเห็นว่าควรจะต้องมีการพิจารณาให้มีความสอดคล้องกับนิยามของคำว่า “กระบวนการพิจารณาอนุญาต” ที่หมายความรวมถึงการตรวจวิเคราะห์ การตรวจสถานประกอบการ หรือการตรวจสอบด้วยหรือไม่ ซึ่งหากเห็นว่าควรจะมีอำนาจในการตรวจวิเคราะห์ การตรวจสถานประกอบการ หรือการตรวจสอบ ก็เห็นควรให้มีการกำหนดเพิ่มเติมในคำนิยามตามมาตรา ๓ ต่อไป				๑	๑	๒.๒๗
	๒. ตัดข้อความในสาขาวิชาซึ่งสามารถให้ความเห็นทางวิชาการ เพราะคนที่ไม่ได้จบสาขานั้นหรืออาชีพนั้น ก็สามารถเป็นผู้เชี่ยวชาญได้ หากมีความรู้เชี่ยวชาญเรื่องนั้น และ อย.จะสามารถตั้งผู้เชี่ยวชาญได้ตามหลักเกณฑ์ นอกจากใช้ใบปริญญาหรือวุฒิบัตรรับรอง เพราะเขาอาจเป็นผู้เชี่ยวชาญโดยประกอบอาชีพนั้นมา หรือเชี่ยวชาญเพราะได้กระทำซ้ำๆ ก็อาจมีได้ ข้อความดังกล่าว อย. ไปกำหนดตามหลังได้ ไม่ควรปรากฏในพระราชบัญญัติ	๑				๑	๒.๒๗
	๓. ผู้เชี่ยวชาญควรมีการเซ็นสัญญา รักษาความลับของทางราชการและ ผู้ประกอบการ เพื่อป้องกันการนำข้อมูลไปเผยแพร่อันจะนำมาซึ่งความเสียหายอื่นใด		๑			๑	๒.๒๗
ไม่เห็นด้วย							
ไม่ตอบ				๓	๑	๔	๙.๐๙

## ๒.๒.๓ นิยาม “องค์กรผู้เชี่ยวชาญ”

ความคิดเห็น	เหตุผล	จำนวนความคิดเห็น				รวม	ร้อยละ
		สสจ.	ผปก.	ผู้บริหาร	ภาครัฐ		
เห็นด้วย	อาจปรับให้สมบูรณ์ขึ้น	๑๗	๑๑	๑	๘	๓๗	๘๔.๐๙
เห็นด้วย บางส่วน	๑. ระบุแต่เพียงว่าเป็นผู้ทำหน้าที่ในการประเมินเอกสารทางวิชาการด้านอาหารเท่านั้น จึงเห็นว่าควรจะต้องมีการพิจารณาให้มีความสอดคล้องกับนิยามของคำว่า “กระบวนการพิจารณาอนุญาต” ที่หมายความรวมถึงการตรวจวิเคราะห์ การตรวจสถานประกอบการ หรือการตรวจสอบด้วยหรือไม่ ซึ่งหากเห็นว่าควรจะมีอำนาจในการตรวจวิเคราะห์ การตรวจสถานประกอบการ หรือการตรวจสอบ ก็เห็นควรให้มีการกำหนดเพิ่มเติมในคำนิยามตามมาตรา ๓ ต่อไป				๑	๑	๒.๒๗
	๒. ตัดข้อความในสาขาวิชาที่ให้ความเห็นทางวิชาการออก เพราะสามารถไปออกหลักเกณฑ์ภายหลังได้	๑				๑	๒.๒๗
	๓. องค์กรผู้เชี่ยวชาญควรมีการเซ็นสัญญาการรักษาความลับของทางราชการและผู้ประกอบการ เพื่อป้องกันการนำข้อมูลไปเผยแพร่อันจะนำมาซึ่งความเสียหายอื่นใด		๑				๑
ไม่เห็นด้วย	-						
ไม่ตอบ				๓	๑	๔	๙.๐๙

## ๒.๒.๔ นิยาม “หน่วยงานของรัฐ”

ความคิดเห็น	เหตุผล	จำนวนความคิดเห็น				รวม	ร้อยละ
		สสจ.	ผปก.	ผู้บริโภคน	ภาครัฐ		
เห็นด้วย	อาจปรับให้สมบูรณ์ขึ้น	๑๘	๑๒	๑	๘	๓๙	๘๘.๖๔
เห็นด้วย บางส่วน	๑. ระบุแต่เพียงว่าเป็นผู้ทำหน้าที่ในการ ประเมินเอกสารทางวิชาการด้านอาหาร เท่านั้น จึงเห็นว่าควรจะต้องมีการพิจารณา ให้มีความสอดคล้องกับนิยามของคำว่า “กระบวนการพิจารณาอนุญาต” ที่ หมายความรวมถึงการตรวจวิเคราะห์ การ ตรวจสถานประกอบการ หรือการตรวจสอบ ด้วยหรือไม่ ซึ่งหากเห็นว่าควรจะมีอำนาจใน การตรวจวิเคราะห์ การตรวจสถาน ประกอบการ หรือการตรวจสอบ ก็เห็นควร ให้มีการกำหนดเพิ่มเติมในคำนิยามตาม มาตรา ๓ ต่อไป				๑	๑	๒.๒๗
	๒. เสนอให้ตัด “รวมทั้งสถาบันภายใต้ มูลนิธิที่จัดตั้งโดยส่วนราชการ” เพราะอาจ ขัดกับหลักความเป็นกลางและมี ผลประโยชน์ทับซ้อน (COI) เข้ามาเกี่ยวข้อง <b>มีข้อเสนอให้สถาบันภายใต้มูลนิธิที่จัดตั้ง โดยส่วนราชการ เป็นหนึ่งในนิยามของ องค์กรเอกชน</b>			๑		๑	๒.๒๗
ไม่เห็นด้วย	สถาบันภายใต้มูลนิธิที่จัดตั้งโดยส่วน ราชการ มีสถานะเป็นองค์กรเอกชนตาม หลักกฎหมาย คือ ประมวลกฎหมายแพ่ง และพาณิชย์			๑		๑	๒.๒๗
ไม่ตอบ				๑	๑	๒	๔.๕๔

## ๒.๒.๕ นิยาม “องค์กรเอกชน”

ความคิดเห็น	เหตุผล	จำนวนความคิดเห็น				รวม	ร้อยละ
		สสจ.	ผปก.	ผู้บริโภคร	ภาครัฐ		
เห็นด้วย	อาจปรับให้สมบูรณ์ขึ้น	๑๘	๑๐	๑	๘	๓๗	๘๔.๐๙
เห็นด้วย บางส่วน	๑. ระบุแต่เพียงว่าเป็นผู้ทำหน้าที่ในการ ประเมินเอกสารทางวิชาการด้านอาหาร เท่านั้น จึงเห็นว่าควรจะต้องมีการพิจารณา ให้มีความสอดคล้องกับนิยามของคำว่า “กระบวนการพิจารณาอนุญาต” ที่ หมายความรวมถึงการตรวจวิเคราะห์ การ ตรวจสถานประกอบการ หรือการตรวจสอบ ด้วยหรือไม่ ซึ่งหากเห็นว่าควรจะมีอำนาจใน การตรวจวิเคราะห์ การตรวจสถาน ประกอบการ หรือการตรวจสอบ ก็เห็นควร ให้มีการกำหนดเพิ่มเติมในคำนิยามตาม มาตรา ๓ ต่อไป				๑	๑	๒.๒๗
	๒. เพิ่มมูลนิธิต หรือสมาคมที่เกี่ยวกับการ คุ้มครองผู้บริโภค		๑			๑	๒.๒๗
	๓. เสนอเพิ่มเป็น “เป็นนิติบุคคลที่จัดตั้ง ขึ้นตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ และกฎหมายอื่น...”			๑		๑	๒.๒๗
	๔. องค์กรเอกชนควรมีการเซ็นสัญญา รักษาความลับของทางราชการและ ผู้ประกอบการ เพื่อป้องกันการนำข้อมูลไป เผยแพร่อันจะนำมาซึ่งความเสียหายอื่นใด		๑			๑	๒.๒๗
ไม่เห็นด้วย	นิยาม องค์กรเอกชน ไม่ควรขัดกับ ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ซึ่งมี ลำดับศักดิ์ทางกฎหมายสูงกว่า พ.ร.บ. อาหาร และเป็นกฎหมายสำคัญที่ใช้บังคับ กับองค์กรต่างๆ ทั่วประเทศ อีกทั้งไม่มี ความจำเป็นที่จะยกเว้นกรณีมูลนิธิต			๑		๑	๒.๒๗
ไม่ตอบ				๑	๑	๒	๔.๕๔

## ๒.๓ หมวด ๑/๑ กระบวนการพิจารณาอนุญาต

## ๒.๓.๑ อำนาจในการขึ้นบัญชีผู้เชี่ยวชาญ องค์กรผู้เชี่ยวชาญ หน่วยงานของรัฐ หรือองค์กรเอกชน

(มาตรา ๑๓/๑)

ความคิดเห็น	เหตุผล	จำนวนความคิดเห็น				รวม	ร้อยละ	
		สสจ.	ผปก.	ผู้บริโภคร	ภาครัฐ			
เห็นด้วย	อาจปรับให้สมบูรณ์ขึ้น	๑๖	๑๑	๑	๖	๓๔	๗๗.๒๗	
เห็นด้วย บางส่วน	๑. ขอให้เปลี่ยน “หน่วยงานในสังกัดกระทรวงสาธารณสุข” เป็น “หน่วยงานอื่น” เนื่องจากอนาคตอาจมีการมอบอำนาจให้ กทม. หรือพนักงานท้องถิ่น หรือหน่วยงานที่ตั้งขึ้นตามพระราชบัญญัติอำนาจความสะดวก เป็นต้น ทำกิจการในอำนาจของ อย. จึงขอให้ระบุแบบเปิดกว้างเอาไว้ และสอดคล้องกับ ม.๑๓/๔ ที่เปิดกว้างไว้ “หน่วยงานที่ได้รับมอบหมาย”				๑	๑	๒.๒๗	
	๒. แจ้งรายละเอียดให้ชัดเจนและครอบคลุมในเรื่องขอบข่ายกระบวนการพิจารณาอนุญาต หน้าที่รับผิดชอบ และระยะเวลาในการประเมินเอกสาร		๑				๑	๒.๒๗
ไม่เห็นด้วย	๑. เนื่องจากเป็นเรื่องการพิจารณาอนุญาต ควรสงวนไว้เป็นการเฉพาะสำหรับ อย. หรือผู้พิจารณาของ สสจ. เท่านั้น ไม่ควรให้เอกชนหรือองค์กรอื่นที่จะต้องขึ้นทะเบียนตามกฎหมายที่เป็นผู้ตรวจ แต่สำหรับการต่อไปอนุญาต หรือเรื่องอื่นๆ ยอมให้เป็นเอกชนหรือองค์กรอื่นๆ ได้ เพราะอาจทำให้...พิจารณาลำบาก และควบคุมมาตรฐานไม่เท่ากันในพื้นที่	๑				๑	๒.๒๗	
	๒. การให้หน่วยงานของรัฐทำหน้าที่ประเมินเอกสารของผู้ประกอบการ อาจมีปัญหาผลประโยชน์ขัดกัน (conflict of interest) กรณีให้หน่วยงานทำหน้าที่ประเมินอาหาร ทำให้การปฏิบัติหน้าที่พิจารณาอนุญาตของเจ้าหน้าที่ อย. หรือหน่วยงานในสังกัดกระทรวงสาธารณสุขขาดความน่าเชื่อถือ				๑		๑	๒.๒๗
	๓. ในส่วนของอำนาจหน้าที่ในการพิจารณาของผู้เชี่ยวชาญ องค์กรผู้เชี่ยวชาญ ที่ไม่ใช่เจ้าหน้าที่ ควรแค่ให้ความเห็นหรือข้อมูลเชิงวิชาการประกอบการพิจารณาเท่านั้น	๑					๑	๒.๒๗

ความคิดเห็น	เหตุผล	จำนวนความคิดเห็น				รวม	ร้อยละ
		สสจ.	ผปก.	ผู้บริหารภาค	ภาครัฐ		
ไม่เห็นด้วย	<p>๔. เนื่องจากพิจารณาว่าอาจมีความซ้ำซ้อนการดำเนินงานกับกฎหมายฉบับอื่น และขณะนี้ร่างพระราชบัญญัติอาหารนี้ เขียนไว้แบบกว้าง จึงยังไม่ชัดเจน เช่น หน่วยงานภาครัฐที่ตรวจวิเคราะห์ ตรวจประเมินตามกฎหมายอื่น จำเป็นต้องมาขึ้นทะเบียนตามร่างพระราชบัญญัติอาหารหรือไม่ แม้แต่ CB เอกชน จะต้องขึ้นทะเบียนกับหลายหน่วยงานหรือไม่</p> <p>จากที่อ้างถึง ม.๔๔ เอกสารระบุเพียงเรื่อง ผลิตภัณฑ์สุขภาพ แต่ร่างพระราชบัญญัติอาหารเขียนกว้างว่า “อาหาร” จึงไม่ชัดเจนในการปฏิบัติ</p>				๑	๑	๒.๒๗
ไม่ตอบ				๒	๒	๔	๙.๐๙



๒.๓.๒ อำนาจของรัฐมนตรีฯ ในการประกาศเกี่ยวกับการได้มาซึ่งผู้เชี่ยวชาญ อัตราค่าขึ้นบัญชีสูงสุด และค่าขึ้นบัญชีที่จะจัดเก็บจากผู้เชี่ยวชาญ รวมทั้งอัตราค่าใช้จ่ายสูงสุดและค่าใช้จ่ายที่จะจัดเก็บจากผู้ยื่นคำขอ

(มาตรา ๑๓/๒)

ความคิดเห็น	เหตุผล	จำนวนความคิดเห็น				รวม	ร้อยละ
		สถจ.	ผปก.	ผู้บริโภคร	ภาครัฐ		
เห็นด้วย	อาจปรับให้สมบูรณ์ขึ้น	๑๘	๙	๑	๖	๓๔	๗๗.๒๗
เห็นด้วย บางส่วน	๑. อัตราค่าใช้จ่ายสูงสุดที่จะจัดเก็บจากผู้ยื่นคำขอให้มีอัตราที่ลดลงจากประกาศกระทรวงสาธารณสุข เรื่อง อัตราค่าใช้จ่ายสูงสุดที่จะจัดเก็บจากผู้ยื่นคำขอในกระบวนการพิจารณาอนุญาตผลิตภัณฑ์อาหาร พ.ศ.๒๕๖๐ โดยขอให้พิจารณาทุนการจดทะเบียนเป็นเกณฑ์ในการเรียกเก็บซึ่งอาจไม่ต้องเรียกเก็บหรือเก็บอัตราเท่าเดิมก่อนประกาศกระทรวงสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๖๐ จากผู้ประกอบการรายเล็กอาจไม่สามารถชำระเงินตามอัตราที่กำหนดได้ ทำให้เป็นข้อจำกัดในการพัฒนาผลิตภัณฑ์ได้		๑			๑	๒.๒๗
	๒. การกำหนดอัตราค่าขึ้นบัญชีรวมทั้งค่าใช้จ่ายควรกำหนดในอัตราที่เหมาะสมและคำนึงถึงภาระของผู้ประกอบการที่เป็นผู้ผลิตอาหารรายย่อย				๑	๑	๒.๒๗
	๓. แก้ “(๒) โดยอาจยกเว้นหลักเกณฑ์หรือค่าขึ้นบัญชีทั้งหมดหรือบางส่วนก็ได้” โดยเพิ่มหลักเกณฑ์ หรือข้อกำหนดที่ไม่สามารถใช้อำนาจโดยมิชอบได้ หรือเอื้อผลประโยชน์แก่พวกพ้องได้		๑			๑	๒.๒๗
ไม่เห็นด้วย	๑. เนื่องจากพิจารณาว่าอาจมีความซ้ำซ้อนการดำเนินงานกับกฎหมายฉบับอื่น และขณะนี้ร่างพระราชบัญญัติอาหารนี้เขียนไว้แบบกว้าง จึงยังไม่ชัดเจน เช่น หน่วยงานภาครัฐที่ตรวจวิเคราะห์ ตรวจสอบประเมินตามกฎหมายอื่น จำเป็นต้องมาขึ้นทะเบียนตามร่างพระราชบัญญัติอาหารหรือไม่ แม้แต่ CB เอกชน จะต้องขึ้นทะเบียนกับหลายหน่วยงานหรือไม่ จากที่อ้างถึง ม.๔๔ เอกสารระบุเพียงเรื่อง ผลิตภัณฑ์สุขภาพ แต่ร่างพระราชบัญญัติอาหารเขียนกว้างว่า “อาหาร” จึงไม่ชัดเจนในการปฏิบัติ				๑	๑	๒.๒๗

ความคิดเห็น	เหตุผล	จำนวนความคิดเห็น				รวม	ร้อยละ
		สสจ.	ผปก.	ผู้บริโภคร	ภาครัฐ		
ไม่เห็นด้วย	๒. หากเป็นไปได้ไม่ควรเก็บอัตราค่าขึ้นบัญชีผู้เชี่ยวชาญและค่าใช้จ่ายจากผู้ยื่นคำ ในกระบวนการพิจารณาอนุญาต ชี้แจงและขยายความข้อความตาม (๔) และ (๕) ว่าทำไมถึงต้องมีการเก็บอัตราค่า ขึ้นบัญชีสูงสุดและอัตราค่าใช้จ่ายสูงสุด		๑			๑	๒.๒๗
ไม่ตอบ				๓	๒	๕	๑๑.๓๖

๒.๓.๓ การแต่งตั้งคณะกรรมการ (มาตรา ๑๓/๓)

ความคิดเห็น	เหตุผล	จำนวนความคิดเห็น				รวม	ร้อยละ
		สสจ.	ผปก.	ผู้บริโภคร	ภาครัฐ		
เห็นด้วย	อาจปรับให้สมบูรณ์ขึ้น	๑๘	๑๒	๑	๗	๓๘	๘๖.๓๖
เห็นด้วย บางส่วน	“ผู้ประกอบการ” เป็น “ผู้ประกอบการ กิจการอาหาร” <sup>๒.๑๒</sup>				๑	๑	๒.๒๗
ไม่เห็นด้วย	-					๐	๐
ไม่ตอบ				๓	๒	๕	๑๑.๓๖

๒.๓.๔ ค่าขึ้นบัญชีและค่าใช้จ่ายที่จัดเก็บเป็นเงินของสำนักงานคณะกรรมการอาหาร  
หรือหน่วยงานที่ได้รับมอบหมาย (มาตรา ๑๓/๔)

ความคิดเห็น	เหตุผล	จำนวนความคิดเห็น				รวม	ร้อยละ
		สสจ.	ผปก.	ผู้บริโภคร	ภาครัฐ		
เห็นด้วย	อาจปรับให้สมบูรณ์ขึ้น	๑๔	๗	๑	๗	๒๙	๖๕.๙๑
เห็นด้วย บางส่วน	๑. ค่าตอบแทนดังกล่าว รวมถึง เจ้าหน้าที่ อย. และ สสจ. หรือไม่ หากไม่ รวม ขอให้โปรดพิจารณาให้สามารถรับ ค่าตอบแทนด้วย	๑				๑	๒.๒๗
	๒. ขอเสนอให้มีการพิจารณาระบุ วัตถุประสงค์ในการนำไปใช้ของค่าใช้จ่ายที่ จัดเก็บ โดยระบุข้อความ เช่น นำไปใช้ใน การพัฒนาและอำนวยความสะดวกใน กระบวนการพิจารณาอนุญาต การส่งเสริม และให้ความรู้กับบุคลากรเพื่อให้ทันต่อ นวัตกรรมใหม่ที่จะขับเคลื่อนเศรษฐกิจ และ ส่งเสริมมาตรการการเฝ้าระวัง เป็นต้น		๑			๑	๒.๒๗

ความคิดเห็น	เหตุผล	จำนวนความคิดเห็น				รวม	ร้อยละ
		สสจ.	мпก.	ผู้บริโภคน	ภาครัฐ		
เห็นด้วย บางส่วน	๓. เพิ่มประเด็น การชดเชยค่าเสียหาย ในการปฏิบัติงานของพนักงานเจ้าหน้าที่	๑				๑	๒.๒๗
	<b>๔. (๒) เป็นค่าใช้จ่ายในการ ดำเนินงานตามแผนงานหรือโครงการที่ เป็นประโยชน์สาธารณะ เพื่อการคุ้มครอง ผู้บริโภคด้านอาหาร</b> ๔.๑ ขอให้ตัด (๒) ออก เพราะ ขอบข่ายการดำเนินงานกว้างเกินไป เกิด ความไม่ชัดเจน และไม่เกี่ยวข้องกันกับ เจตนารมณ์ที่จะต้องเน้นถึงความปลอดภัย คุณภาพอาหาร ตามเจตนารมณ์ของ พระราชบัญญัตินี้		๒			๒	๔.๕๔
	๔.๒ ควรใช้เงินที่ได้จากค่าปรับ (งาน Post-Mrk) ในการดำเนินการ	๑				๑	๒.๒๗
	<b>๕. (๓) เป็นค่าใช้จ่ายในการพัฒนา ศักยภาพหน่วยงานและเจ้าหน้าที่ เพื่อ พัฒนาระบบงานที่เกี่ยวข้องกับ กระบวนการพิจารณาอนุญาต และเพิ่ม ประสิทธิภาพการดำเนินการตาม พระราชบัญญัตินี้</b> ๕.๑ ขอให้มีการเพิ่มข้อมูลเนื้อหา ทางด้านนวัตกรรมเพื่อพัฒนาระบบ กระบวนการพิจารณาอนุญาตผลิตภัณฑ์ อาหาร เพื่อให้เกิดความรวดเร็วมากยิ่งขึ้น		๒			๒	๔.๕๔
	๕.๒ เพิ่มดัชนีชี้วัดประสิทธิภาพ ของการนำเงินไปใช้พัฒนาระบบการ พิจารณาอนุญาตและศักยภาพ เพราะตั้งแต่ ที่ยื่นออนไลน์และเรียกเก็บค่าใช้จ่าย ไม่มี ประสิทธิภาพ ทั้งการพิจารณาในเวลามาก กว่าเดิม ระบบล่มบ่อย การติดตามงานก็ ยากไม่เป็นตามที่ประกาศแจ้งไว้		๑			๑	๒.๒๗
	๕.๓ ควรเพิ่มเติมข้อความ เป็น “เป็น ค่าใช้จ่ายในการพัฒนาศักยภาพหน่วยงาน และเจ้าหน้าที่ เพื่อพัฒนาระบบงานที่ เกี่ยวข้องกับกระบวนการพิจารณาอนุญาต และเพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินการตาม พระราชบัญญัตินี้ ให้รวดเร็วยิ่งขึ้น”		๒			๒	๔.๕๔

ความคิดเห็น	เหตุผล	จำนวนความคิดเห็น				รวม	ร้อยละ
		สสจ.	ผปก.	ผู้บริโภคร	ภาครัฐ		
ไม่เห็นด้วย	๑. รายได้ที่เกิดขึ้นทั้งหมด ให้ส่งคืนกระทรวงการคลัง				๑	๑	๒.๒๗
	๒. พิจารณาให้เป็นตามมาตรา ๑๓/๑ ทำให้มาตรา ๑๓/๔(๑) ก็ต้องไม่มีด้วย เพราะเรื่องไม่ให้บุคคลอื่น	๑				๑	๒.๒๗
ไม่ตอบ				๓	๒	๕	๑๑.๓๖

#### ๒.๓.๕ การกำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการรับและจ่ายเงิน (มาตรา ๑๓/๕)

ความคิดเห็น	เหตุผล	จำนวนความคิดเห็น				รวม	ร้อยละ
		สสจ.	ผปก.	ผู้บริโภคร	ภาครัฐ		
เห็นด้วย	อาจปรับให้สมบูรณ์ขึ้น	๑๘	๑๑	๑	๗	๓๗	๘๔.๐๙
เห็นด้วยบางส่วน	๑. ควรเพิ่มเติมเรื่อง การเก็บรักษาเงินด้วย				๑	๑	๒.๒๗
	๒. เพิ่มหลักเกณฑ์การตั้งเงินค่าเรียกเก็บเงินบำรุงต่างๆ ว่าอ้างอิงจากใด		๑			๑	๒.๒๗
ไม่เห็นด้วย	-					๐	๐
ไม่ตอบ				๓	๒	๕	๑๑.๓๖

#### ๒.๔ การผลิตเพื่อการส่งออก

(มาตรา ๕ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติอาหาร พ.ศ.๒๕๒๒)

ความคิดเห็น	เหตุผล	จำนวนความคิดเห็น				รวม	ร้อยละ
		สสจ.	ผปก.	ผู้บริโภคร	ภาครัฐ		
เห็นด้วย	อาจปรับให้สมบูรณ์ขึ้น	๑๔	๖	๑	๕	๒๖	๕๙.๐๙
เห็นด้วยบางส่วน	๑. ควรกำหนดให้มีกระบวนการกำกับดูแลผู้ผลิตอาหารเพื่อส่งออกที่ชัดเจนและรัดกุมตั้งแต่ก่อนการผลิตจนถึงภายหลังการส่งออก เพื่อควบคุมคุณภาพและมาตรฐานให้เป็นไปตามมาตรฐานของต่างประเทศหรือมาตรฐานระหว่างประเทศโดยแท้จริง ทั้งนี้เพื่อป้องกันปัญหาสินค้าที่ไม่ได้มาตรฐานซึ่งอาจส่งผลกระทบต่อภาพลักษณ์สินค้าอาหารของไทยในภาพรวม				๑	๑	๒.๒๗
	๒. พิมพ์ตก "...เงื่อนไขที่เลขาธิการคณะกรรมการอาหารและยาประกาศกำหนด"				๑	๑	๒.๒๗

ความคิดเห็น	เหตุผล	จำนวนความคิดเห็น				รวม	ร้อยละ
		สสจ.	мпก.	ผู้บริโภคน	ภาครัฐ		
เห็นด้วย บางส่วน	๓. กรณีผู้ส่งออกมิใช่ผู้ผลิตอาหาร จะมีวิธีควบคุมการจัดเก็บข้อมูลนี้อย่างไร	๑				๑	๒.๒๗
	๔. ผู้รับอนุญาตผลิตอาหารเพื่อส่งออกไปจำหน่ายนอกราชอาณาจักรต้องจัดเก็บเอกสารหรือหลักฐานเกี่ยวกับข้อกำหนดของประเทศผู้ซื้อ หรือผู้สั่งซื้อ เพื่อให้พนักงานเจ้าหน้าที่ตรวจสอบ กรณีที่สินค้ามีปัญหาเท่านั้น		๑			๑	๒.๒๗
	๕. ให้มีการระบุเอกสารหลักฐานที่ต้องการ ให้ผู้รับอนุญาตผลิตอาหารเพื่อการส่งออกแสดงให้พนักงานเจ้าหน้าที่ตรวจสอบ		๑			๑	๒.๒๗
	๖. ให้เพิ่มข้อความระยะเวลาเอกสารที่ผู้ประกอบการต้องจัดเก็บและให้ อย. นำข้อมูลที่ต้องยื่นให้ไปใช้ประโยชน์ กรณีมีการตีคืนกลับประเทศ เพื่อลดขั้นตอนเอกสารและระยะเวลาในการเคลียร์ตีคืนนำเข้า และต้องสามารถตรวจสอบได้ว่าผลิตภัณฑ์ตีคืนนี้นำมาจำหน่ายหรือ Re-process ได้		๑			๑	๒.๒๗
	๗. ยังขาดมาตรการในการคุ้มครองผู้บริโภคในประเทศ ในประเด็นความสามารถในการตรวจสอบและข้อมูลการเฝ้าระวังสินค้าส่งออกที่ถูกตีกลับไม่ให้สร้างความเสี่ยงกับผู้บริโภคในประเทศ แก้ข้อความตามมาตรา ๒๔ เป็น “เพื่อประโยชน์ในการส่งออก ผู้อนุญาตจะอนุญาตให้ผู้รับอนุญาตผลิตอาหารเพื่อส่งออกไปจำหน่ายนอกราชอาณาจักรโดยมีคุณภาพมาตรฐานของประเทศปลายทางแล้วให้รายงานแก่ผู้อนุญาตทราบทุกรุ่นการผลิตและส่งออก ตลอดจนอาหารที่ถูกตีกลับ ทั้งนี้ตามหลักเกณฑ์ วิธีการและเงื่อนไขที่เลขาธิการกำหนด”			๑		๑	๒.๒๗
๘. ต้องไปปรับแก้ไข โทษ ม.๕๗ และปรับให้เป็นอาหาร ไม่ใช่อาหารควบคุม เฉพาะ ไม่เช่นนั้น กำหนด ม.๒๔ ให้ปฏิบัติ แต่ถ้าไม่ปฏิบัติก็ไม่มีโทษ <sup>๒.๑๗</sup>	๑				๑	๒.๒๗	

ความคิดเห็น	เหตุผล	จำนวนความคิดเห็น				รวม	ร้อยละ
		ตสจ.	ผปก.	ผู้บริโภคร	ภาครัฐ		
เห็นด้วย บางส่วน	<p>๙. ขอเสนอความเห็นดังนี้</p> <p>ขอให้มีการตัดข้อความ</p> <p>“แล้วรายงานคณะกรรมการผู้อนุญาต ทราบ ทั้งนี้ตามหลักเกณฑ์วิธีการและ เงื่อนไขที่เลขาธิการคณะกรรมการอาหาร และยาประกาศกำหนด</p> <p>ผู้รับอนุญาตผลิตอาหารเพื่อส่งออกไป จำหน่ายนอกราชอาณาจักรต้องจัดเก็บ เอกสารหรือหลักฐานเกี่ยวกับข้อกำหนด ของประเทศผู้ซื้อหรือผู้สั่งซื้อ เพื่อให้ พนักงานเจ้าหน้าที่ตรวจสอบ” ออก</p> <p>เนื่องจาก</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- เป็นการส่งเสริมให้ผู้ผลิตอาหารทุก ประเภท ทำการผลิตอาหารให้ได้คุณภาพ และความปลอดภัย ตามข้อกำหนดของ ประเทศผู้ซื้อหรือผู้สั่งซื้อ</li> <li>- เป็นการอำนวยความสะดวกในการ ส่งออกของผู้ผลิตให้มีความคล่องตัวในการ ดำเนินงาน ในขณะที่ผู้บริโภคร ภายในประเทศก็ได้รับการคุ้มครองโดย สมบูรณ์ ภายใต้การกำกับดูแลของ สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา</li> <li>- กระทรวงเกษตรและสหกรณ์มีอำนาจ หน้าที่ในการควบคุมตรวจสอบการส่งออก อยู่แล้ว</li> <li>- เพื่อให้สอดคล้องกับนโยบายรัฐคือปรับ การทำงานจากผู้ควบคุมเป็นผู้กำกับดูแล อาหารซึ่งผลิตเพื่อการส่งออก จะไม่น่า กลับมาจำหน่ายในประเทศ การต้อง รายงานและจัดเก็บเอกสารต่างๆ จำนวน มากให้เจ้าพนักงานตรวจสอบ เป็นการเพิ่ม ขั้นตอนและภาระการดำเนินงานโดยไม่ จำเป็นแก่ผู้ผลิต</li> </ul>		๒		๑	๓	๖.๘๒

ความคิดเห็น	เหตุผล	จำนวนความคิดเห็น				รวม	ร้อยละ
		ตสจ.	ผปก.	ผู้บริโภคน	ภาครัฐ		
เห็นด้วย บางส่วน	๑๐. ม.๕ ของร่าง พ.ร.บ. ยกเลิกมาตรา ๒๔ การส่งออกไปจำหน่ายนอกราชอาณาจักรควรเป็นไปตามข้อตกลงของคู่ค้า ควรจะอ้างตามมาตรฐานต่างประเทศหรือมาตรฐานระหว่างประเทศควรมีกฎหมายรองรับชัดเจน หากกำหนดโดยเคร่งครัดมากเกินไปจะมีผลกระทบต่อ การส่งออก <sup>๒.๒๑</sup>	๑				๑	๒.๒๗
	๑๑. ยกอำนาจหน้าที่ให้กระทรวงเกษตรฯ ในเรื่องของการส่งออก <sup>๒.๑๘</sup>	๑				๑	๒.๒๗
ไม่เห็นด้วย	๑. ยังไม่ชัดเจนเรื่องการเข้าซื้อ โรงงานส่งออกที่ต้องขออนุญาต อาจหมายถึงการอนุญาตทั้งจาก กษ. และ สธ. ซึ่งจะเป็นภาระแก่ผู้ประกอบการหรือไม่ อย่างไรก็ตาม การรายงานและจัดเก็บหลักฐานอาจเป็นภาระ หากต้องรายงาน ๒ แห่งเช่นกัน				๑	๑	๒.๒๗
	๒. สินค้าที่ผลิตเพื่อส่งออกเท่านั้น จะมีคุณภาพและมาตรฐานเป็นไปตามกฎหมายของประเทศคู่ค้านั้นๆ จะแตกต่างจากคุณภาพและมาตรฐานของประเทศไทย ซึ่งตามหลักการและเหตุผลตามร่างพรบ. ดังกล่าวนี้อย่างไร ไม่ได้เป็นการอำนวยความสะดวกแก่ผู้ส่งออกแต่อย่างใด ในทางตรงกันข้าม อาจเพิ่มงานให้กับทั้งผู้ประกอบการและภาครัฐในการพิจารณาอนุญาตผลิตภัณฑ์ที่ไม่ได้ขายในประเทศ		๑			๑	๒.๒๗
	๓. ในกรณีสินค้าถูกส่งคืนและจะนำกลับมาจำหน่ายในประเทศไทยนั้น ตามกฎหมายปัจจุบัน ต้องมีการขึ้นทะเบียนเพื่อจำหน่ายในประเทศอยู่แล้ว หากภาครัฐต้องการป้องกันการนำกลับมาจำหน่ายในประเทศ ต้องเพื่อมาตรการในการเฝ้าระวังแทน		๑			๑	๒.๒๗
ไม่ตอบ				๒	๑	๓	๖.๘๒

๒.๕ แก้ไขเพิ่มเติมข้อความที่ห้ามโฆษณา  
(มาตรา ๖ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๔๐ แห่งพระราชบัญญัติอาหาร พ.ศ.๒๕๒๒)

ความคิดเห็น	เหตุผล	จำนวนความคิดเห็น				รวม	ร้อยละ
		สสจ.	мпก.	ผู้บริโภค	ภาครัฐ		
เห็นด้วย	อาจปรับให้สมบูรณ์ขึ้น	๑๕	๗	๑	๖	๒๙	๖๕.๙๑
เห็นด้วย บางส่วน	๑. ขอให้นิยามคำว่า โฆษณา หมายถึง ... ให้ชัดเจน และรวมถึงการโฆษณาที่อยู่บนฉลากอาหารหรือบนผลิตภัณฑ์อาหารด้วย เนื่องจากการแสดงข้อมูลบนฉลากเป็นส่วนหนึ่งในการตัดสินใจของผู้บริโภค	๑				๑	๒.๒๗
	๒. ต้องมีนิยาม "ข้อความ" หรือไม่				๑	๑	๒.๒๗
	๓. แก้ไข เพิ่มเติมมาตรา ๔๐ ตามพระราชบัญญัติอาหาร พ.ศ.๒๕๒๒ เป็นดังนี้ “ห้ามมิให้ผู้ใดโฆษณาคุณประโยชน์ คุณภาพ หรือสรรพคุณของอาหารอันเป็นเท็จหรือเป็นการหลอกลวงให้เกิดความหลงเชื่อโดยไม่สมควรหรืออื้อวอด”			๑		๑	๒.๒๗
	๔. ขอให้มีการแก้ไขของเนื้อหา รายละเอียดของข้อความสำหรับการโฆษณา ให้มีความกระชับและมีความชัดเจน เพื่อให้ตรงกับเจตนารมณ์ของพระราชบัญญัติฉบับนี้ที่เน้นความปลอดภัยอาหารสำหรับการบริโภค ทั้งนี้ ในส่วนของหัวข้อย่อย (๑)-(๑๐) ขอให้กำหนดเป็นรายละเอียดวิธีการ และเงื่อนไขในกฎหมายลำดับรองแทน		๒			๒	๔.๕๔
	๕. มาตรา ๔๐(๒) และ (๓) ขอให้เขียนอ่านเข้าใจได้อย่างชัดเจน <sup>๔.๓</sup>		๑			๑	๒.๒๗
	๖. ข้อความตอนท้ายให้มาต่อที่อนุมาตรา ๒ ใช้เว้นแต่ข้อความ... ตัดข้อความไม่เป็นข้อความต้องห้ามออก (ไม่ต้องลอก พระราชบัญญัติคุ้มครองผู้บริโภค มาหมดก็ได้) การใช้ข้อความให้กระชับอ่านง่าย	๑				๑	๒.๒๗
	๗. ในบรรทัดที่ ๒ ควรให้ตัดคำ "ใช้หน้า" ..ข้อความที่อาจก่อให้เกิดผลเสียต่อต่อสังคมเป็นส่วนรวม" ออก เนื่องจากอาจทำให้สับสนได้ว่า เป็นการให้ใช้ข้อความนี้ได้				๑	๑	๒.๒๗



ความคิดเห็น	เหตุผล	จำนวนความคิดเห็น				รวม	ร้อยละ
		ตจจ.	ผปก.	ผู้บริหาร	ภาครัฐ		
เห็นด้วย บางส่วน	<p>๘. (๑) ข้อความที่เป็นความเท็จหรือเกินความจริง</p> <p>- แก้เป็น “(๑) ข้อความที่<u>โอ้อวด</u> เป็นความเท็จ หรือเกินความจริง”</p>	๑		๑		๒	๔.๕๔
	<p>๙. (๙) เพิ่มกรณีนำเสนอ หรือการันตี หรือโฆษณา โดยบุคคลที่มีชื่อเสียง หรือนำเชื่อถือ</p> <p>- เพิ่มลักษณะห้ามโฆษณาในรูปแบบแฝง CSR</p> <p>- การโฆษณาทางตรง หรืออ้อม</p>		๑			๑	๒.๒๗
ไม่เห็นด้วย	<p>๑. เนื่องจากข้อความที่ระบุในร่าง พรบ. ฉบับนี้ ควรจะเป็นข้อกำหนดในภาพรวม หากมีการนำรายละเอียดมาใส่ใน พรบ. จะทำให้การปรับปรุงแก้ไข เป็นไปได้ยาก หากสถานการณ์ในภายภาคหน้ามีการเปลี่ยนแปลงไป จึงขอเสนอเห็นควรนำรายละเอียดดังกล่าวนี้ ไประบุในประกาศกระทรวงฯ แทน และให้ใช้ข้อความ “สรรพคุณ และการกล่าวอ้างทางสุขภาพ เท่านั้นที่ต้องนำมาขออนุญาตโฆษณา”</p>		๑			๑	๒.๒๗
ไม่ตอบ					๒	๒	๔.๕๔

๒.๖ กำหนดหลักเกณฑ์การขออนุญาต การออกใบอนุญาต และอายุของใบอนุญาตโฆษณาอาหาร (มาตรา ๗ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๔๑ แห่งพระราชบัญญัติอาหาร พ.ศ.๒๕๒๒)

ความคิดเห็น	เหตุผล	จำนวนความคิดเห็น				รวม	ร้อยละ
		สสจ.	ผปก.	ผู้บริโภค	ภาครัฐ		
เห็นด้วย	อาจปรับให้สมบูรณ์ขึ้น	๑๖	๙	๑	๗	๓๓	๗๕
เห็นด้วย บางส่วน	๑. ช่องทางการโฆษณาควรระบุให้ชัดเจน และรวมถึงสื่อทาง electronic, Facebook, line, Instagram ฯลฯ เพื่อให้ง่ายและครอบคลุมต่อการดำเนินการ เป็น “ผู้ใดประสงค์จะโฆษณาคุณประโยชน์ คุณภาพ หรือสรรพคุณของอาหารทาง วิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ ทางฉายภาพ ภาพยนตร์ หรือทางหนังสือพิมพ์ หรือสิ่งพิมพ์อื่น <u>สื่ออิเล็กทรอนิกส์ และสื่อบุคคล</u> หรือด้วยวิธีอื่นใดเพื่อประโยชน์ในทางการค้า...”	๒		๒		๔	๙.๐๙
	๒. วรรคสอง ต้องเขียนว่า "จำกัดการใช้สื่อโฆษณาหรือไม่ก็ได้" ต้องมีคำว่า "หรือไม่" หรือไม่				๑	๑	๒.๒๗
	๓. ข้อสังเกตในการตีความของร่าง มาตรา ๔๑ วรรคสอง “ผู้อนุญาตจะกำหนดเงื่อนไขเฉพาะในการโฆษณาและจำกัดการใช้สื่อโฆษณาไว้ด้วยก็ได้” ประโยคนี้ต้องหมายความว่า กำหนดเงื่อนไขเฉพาะระยะเวลาที่ได้รับอนุญาต สื่อที่ใช้ กลุ่มเป้าหมาย และไม่ควรกำหนดเงื่อนไขที่ขัดหรือแย้งกับที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด			๑		๑	๒.๒๗
	๔. กรณีโฆษณาไม่ตรงตามที่ขออนุญาต จะมีโทษหรือไม่				๑	๑	๒.๒๗
	๕. ขอให้มีการตัดข้อความ “คุณประโยชน์ คุณภาพหรือสรรพคุณของ” ออก และขอเพิ่มข้อความ “อาหารในลักษณะเป็นการกล่าวอ้างทางสุขภาพทาง” เข้าไปแทน เนื่องจากการขออนุญาตในการโฆษณาอาหาร นั้น ควรจะเป็นลักษณะการกล่าวอ้างทางสุขภาพ จะเหมาะสมมากยิ่งขึ้นกว่าในด้านคุณประโยชน์ หรือสรรพคุณที่จะต้องมาขออนุญาต		๓			๓	๖.๘๒

ความคิดเห็น	เหตุผล	จำนวนความคิดเห็น				รวม	ร้อยละ
		สถจ.	ผปก.	ผู้บริโภคร	ภาครัฐ		
เห็นด้วย บางส่วน	หรือ "การกล่าวอ้างทางโภชนาการและ การกล่าวอ้างทางสุขภาพ"						
ไม่เห็นด้วย	-						
ไม่ตอบ				๑	๒	๓	๖.๘๒

๒.๗ การดำเนินการกับของกลางที่ไม่ถูกต้องตามกฎหมาย  
(มาตรา ๘ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๔๔ แห่งพระราชบัญญัติอาหาร พ.ศ.๒๕๒๒)

ความคิดเห็น	เหตุผล	จำนวนความคิดเห็น				รวม	ร้อยละ
		สถจ.	ผปก.	ผู้บริโภคร	ภาครัฐ		
เห็นด้วย	อาจปรับให้สมบูรณ์ขึ้น	๑๗	๑๑	๑	๕	๓๔	๗๗.๒๗
เห็นด้วย บางส่วน	๑. รวมการ "เก็บมา" ด้วยหรือไม่ ถ้ารวมต้องดำเนินการกับสิ่งที่เก็บมาด้วย หลักเกณฑ์เดียวกัน				๑	๑	๒.๒๗
	๒. เป็นอาหารหรือวัสดุสัมผัสอาหาร เนื่องจากอาหารอาจมีสารเคมีเจือปนที่มาจากวัสดุสัมผัสอาหารอื่นๆ ที่นอกเหนือจาก ภาชนะบรรจุอาหาร เช่น จากอุปกรณ์ใน การเตรียม/ปรุงอาหาร สายพานลำเลียง ฝา ปะเก็น หลอดดูด ซึ่งรวมเรียกกันว่า "วัสดุ สัมผัสอาหาร" สากลใช้ว่า "Food Contact Material and Articles"				๑	๑	๒.๒๗
	๓. "ผิดอนามัยของประชาชน" แก้เป็น "ไม่ถูกสุขอนามัย"				๑	๑	๒.๒๗
	๔. เพิ่มเติมท้ายมาตรา ๔๔ "... ผู้อนุญาตโดยความเห็นชอบของ คณะกรรมการอาจสั่งทำลาย หรือ ปฏิบัติการอย่างหนึ่งอย่างใดตามที่ เห็นสมควรได้ <b>ทั้งนี้ต้องมุ่งเน้นการคุ้มครอง ผู้บริโภครเป็นสำคัญ</b> "			๑		๑	๒.๒๗
	๕. ของกลางที่ไม่ถูกต้องตามกฎหมาย ผู้ อนุญาตอาจสั่งทำลาย กรณีสินค้าหรือของ กลางนั้นไม่ได้ผลิตในจังหวัดตนเอง นายแพทย์สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดจะมี อำนาจหรือไม่	๑				๑	๒.๒๗

ความคิดเห็น	เหตุผล	จำนวนความคิดเห็น				รวม	ร้อยละ
		สสจ.	ผปก.	ผู้บริโภคร	ภาครัฐ		
เห็นด้วย บางส่วน	๖. ขอเสนอความเห็นดังนี้ ขอให้เพิ่มข้อความ “ <u>ในกรณีสินค้าที่ถูก ส่งกลับจากการส่งออก</u> ” เพื่อให้เกิดความ ชัดเจนและสามารถดำเนินการได้อย่าง คล่องตัวมากยิ่งขึ้น		๑			๑	๒.๒๗
ไม่เห็นด้วย							
ไม่ตอบ				๒	๒	๔	๙.๐๙

**๒.๘ แก้ไขเพิ่มเติมบทกำหนดโทษ**

(มาตรา ๙ และมาตรา ๑๐ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๗๐ และ มาตรา ๗๑ แห่งพระราชบัญญัติอาหาร พ.ศ.๒๕๒๒)

ความคิดเห็น	เหตุผล	จำนวนความคิดเห็น				รวม	ร้อยละ
		สสจ.	ผปก.	ผู้บริโภคร	ภาครัฐ		
เห็นด้วย	อาจปรับให้สมบูรณ์ขึ้น	๑๔	๘	๑	๘	๓๑	๗๐.๔๕
เห็นด้วย บางส่วน	๑. ควรปรับปรุงบทลงโทษกรณีฝ่าฝืน มาตรา ๔๐ แบ่งเป็น กรณีร้ายแรง ควรมี บทลงโทษที่หนักกว่าความผิดในกรณีอื่นๆ เช่น (๑) ข้อความที่เป็นความเท็จหรือเกิน ความจริง (๒) ข้อความที่จะก่อให้เกิดความ เข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับอาหาร ไม่ ว่าจะกระทำโดยใช้หรืออ้างอิงรายงานทาง วิชาการ สถิติ หรือสิ่งใดสิ่งหนึ่งอันไม่เป็น ความจริงหรือเกินความจริงหรือไม่ก็ตาม (๓) ข้อความที่แสดงสรรพคุณอันทำ ให้เข้าใจว่าสามารถบำบัด บรรเทา รักษา หรือป้องกันโรคหรืออาการของโรค (๔) ข้อความที่ทำให้เข้าใจว่ามี สรรพคุณบำรุงกาม หรือเกี่ยวกับการมี เพศสัมพันธ์ (๕) ข้อความที่เป็นการสนับสนุน โดยตรงหรือโดยอ้อมให้มีการกระทำ ความผิดกฎหมาย หรือศีลธรรม หรือนำไปสู่ ความเสื่อมเสียในวัฒนธรรมของชาติ			๑		๑	๒.๒๗
	ให้มีโทษมากพอที่ผู้ประกอบการไม่ กล้าที่จะโฆษณาไม่ถูกต้อง	๑				๑	๒.๒๗

ความคิดเห็น	เหตุผล	จำนวนความคิดเห็น				รวม	ร้อยละ
		ตสจ.	ผปก.	ผู้บริโภคร	ภาครัฐ		
เห็นด้วย บางส่วน	๒. ม.๗๐ ฝ่าฝืน ม.๔๐ - ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินสามปี หรือปรับไม่เกินสามแสนบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ และให้ปรับเป็นรายวัน วันละ...บาท จนกว่าจะยุติการโฆษณา และเพิ่มโทษอาหารที่โฆษณาซ้ำซาก	๑				๑	๒.๒๗
	- เพิ่มเป็น ๑๐ เท่าไม่เกินห้าหมื่นกิโลกรัมจะเพียงพอ	๑				๑	๒.๒๗
	- เพิ่มบทลงโทษการไม่ขออนุญาตโฆษณา และการโฆษณาที่โอ้อวด เป็นเท็จเกินจริง (มาตรา ๔๐ และ ๔๑) ตั้งข้อความต่อไปนี้ “มาตรา ๗๑ วรรค ๒ ผู้ใดโฆษณาอาหารโดยฝ่าฝืนมาตรา ๔๐ ทั้งได้ขออนุญาตและไม่ได้ขออนุญาตตามมาตรา ๔๑ ต้องระวางโทษจำคุก...”			๑		๑	๒.๒๗
	๓. ม.๗๑ ผู้ใดฝ่าฝืน ม.๔๑ - ต้องระวางโทษปรับไม่เกินหนึ่งแสนบาท และให้ปรับเป็นรายวัน วันละ...บาท จนกว่าจะได้รับอนุญาตหรือยุติการโฆษณา	๑	๑			๒	๔.๕๔
	- จากห้าพันเป็นหนึ่งแสนเกิน ๑๐ เท่า หรือจะปรับให้เท่าการโฆษณาตามพระราชบัญญัติยา เพราะอนุมาตรา ๓ และ ๔ นำข้อความบางส่วนจากพระราชบัญญัติยามาใช้ ซึ่งเห็นด้วยที่จะปรับไม่เกินแสนส่วนอนุมาตราอื่นปรับ	๑				๑	๒.๒๗
	๔. เพิ่มบทลงโทษกรณีกระทำผิดซ้ำซากหรือเกินกว่าครั้ง		๑			๑	๒.๒๗
	- เพิ่มบทลงโทษโฆษณาอาหารผิดซ้ำซาก ให้มีบทลงโทษไปถึงการเพิกถอนเลขสารบบอาหารและปิดโรงงาน			๑		๑	๒.๒๗
	๕. เพิ่มบทลงโทษอาญา กรณีฝ่าฝืนมาตรา ๔๐ และมาตรา ๔๑ ในกรณีที่มีการกระทำผิดซ้ำหรือต่อเนื่องเป็นเวลายาวนาน และควรเพิ่มโทษปรับทางปกครองเพื่อแก้ไขปัญหาประสิทธิภาพในการบังคับใช้กฎหมายอาหาร			๑		๑	๒.๒๗

ความคิดเห็น	เหตุผล	จำนวนความคิดเห็น				รวม	ร้อยละ
		สสจ.	мпก.	ผู้บริโภค	ภาครัฐ		
ไม่เห็นด้วย	๑. โทษยังน้อยไป เปิดเทียบกับความเสียหายที่เกิดกับผู้บริโภค ตัวอย่างเช่น ผลิตภัณฑ์อาหารเสริมที่ปนเปื้อนยาแผนปัจจุบัน หรือ เครื่องดื่มที่อวดอ้างสรรพคุณทางยา ซึ่งสามารถทำรายได้มหาศาล และส่งผลต่อผู้บริโภคในวงกว้าง	๑				๑	๒.๒๗
	ควรเพิ่มโทษเป็น “ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกิน ๑๐ ปี หรือปรับไม่เกินสิบล้านบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ” ในมาตรา ๗๐ และ “ต้องระวางโทษปรับไม่เกินหนึ่งล้านบาท” ในมาตรา ๗๑ <sup>๒.๑๔</sup>						
	๒. เนื่องจากมีการปรับค่าปรับจากเดิม ๓๐,๐๐๐ เป็น ๓๐๐,๐๐๐ ซึ่งปรับขึ้นค่อนข้างสูง จึงต้องการให้กำหนดกรณีที่จะปรับตามความร้ายแรงของพฤติกรรมนั้น แต่ละกรณี ปรับเท่าไรเพื่อให้เกิดความเข้าใจตรงกันเป็นมาตรฐาน		๑			๑	๒.๒๗
	๓. โทษปรับทั้งสองมาตราไม่ควรเกินห้าหมื่นบาท		๑			๑	๒.๒๗
ไม่ตอบ				๒	๒	๔	๙.๐๙

๒.๙ อำนาจเปรียบเทียบปรับผู้กระทำความผิดกรณีที่มีโทษปรับสถานเดียว หรือมีโทษจำคุกไม่เกินหกเดือน (มาตรา ๑๑ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๗๕ แห่งพระราชบัญญัติอาหาร พ.ศ.๒๕๒๒)

ความคิดเห็น	เหตุผล	จำนวนความคิดเห็น				รวม	ร้อยละ
		สสจ.	мпก.	ผู้บริโภค	ภาครัฐ		
เห็นด้วย	อาจปรับให้สมบูรณ์ขึ้น	๑๗	๙	๑	๘	๓๕	๗๙.๕๔
เห็นด้วยบางส่วน	๑. มาตรา ๑๑ แก้ไข ม.๗๕ มีที่ใช้ ๒ มาตราคือ ม.๕๒ ม.๗๓ โดยเฉพาะ ม.๗๓ เป็นการขายปลีกโดยตรงต่อผู้บริโภค โดยเฉพาะพ่อค้าแม่ค้าปลีก เป็นการให้อำนาจที่ทำให้ปฏิบัติงานได้สะดวกขึ้น	๑				๑	๒.๒๗
	๒. การกระทำความผิดอาจเกิดจากความไม่ตั้งใจโดยมาจากการเปลี่ยนแปลงกฎหมายที่มีเกณฑ์เข้มงวดขึ้นจากฉบับเดิม ทำให้ต้องใช้เวลาในการปรับเปลี่ยนให้สินค้าสอดคล้องตามกฎหมายหรือการสอบถามข้อมูลกับเจ้าหน้าที่ซึ่งบางครั้งอาจได้รับข้อมูลที่คลาดเคลื่อนทำให้ปฏิบัติไม่สอดคล้องตามกฎหมาย		๑				๑

ความคิดเห็น	เหตุผล	จำนวนความคิดเห็น				รวม	ร้อยละ
		สสจ.	мпก.	ผู้บริโภคน	ภาครัฐ		
เห็นด้วย บางส่วน	ทั้งนี้ขอให้พิจารณาไม่ต้องลงโทษกับ ผู้ประกอบการที่ไม่ได้มีเจตนาจะทำผิด กฎหมาย ถ้ามีเอกสารหรือหลักฐานที่ขอ คำปรึกษากับเจ้าหน้าที่เพื่อแสดงเจตนาว่า จะปฏิบัติให้ถูกต้องตามกฎหมาย						
ไม่เห็นด้วย	๑. เนื่องจากมีการปรับค่าปรับจากเดิม ๓๐,๐๐๐ เป็น ๓๐๐,๐๐๐ ซึ่งปรับขึ้น ค่อนข้างสูง จึงต้องการให้กำหนดกรณีที่จะ ปรับตามความร้ายแรงของพฤติกรรมนั้น แต่ละกรณี ปรับเท่าไรเพื่อให้เกิดความ เข้าใจตรงกันเป็นมาตรฐาน	๑	๑			๑	๒.๒๗
	๒. ไม่ควรมีโทษจำคุก เนื่องจากบางกรณี ขึ้นอยู่กับความดีความของพนักงาน ควรดูที่ เจตนาเป็นหลัก		๑			๑	๒.๒๗
ไม่ตอบ				๓	๒	๕	๑๑.๓๖

๒.๑๐ แก้ไขเพิ่มเติมอัตราค่าธรรมเนียม (เพิ่มอัตราค่าธรรมเนียมท้ายพระราชบัญญัติตาม (๕)/๑)

ความคิดเห็น	เหตุผล	จำนวนความคิดเห็น				รวม	ร้อยละ
		สสจ.	мпก.	ผู้บริโภคน	ภาครัฐ		
เห็นด้วย		๑๕	๘	๑	๘	๓๒	๗๒.๗๓
เห็นด้วย บางส่วน	๑. ใบอนุญาตโฆษณา ควรเป็นฉบับละ ๑,๐๐๐ บาท		๑			๑	๒.๒๗
	๒. น้อยเกินไป ควรระดับหลักหมื่น	๑				๑	๒.๒๗
	๓. อยากให้ระบุให้ชัดเจนหรือมีคำอธิบาย ว่าใบอนุญาตอาหาร ฉบับละ ๕,๐๐๐ บาท ต่ออาหารแต่ละชนิด หรือรวมทั้งหมด		๑			๑	๒.๒๗
ไม่เห็นด้วย	๑. เนื่องจากการโฆษณานั้นสามารถ กระทำได้ทั่วประเทศและในทุกสื่อ ซึ่ง ปัจจุบันมีการโฆษณาที่หลากหลายช่องทาง มากขึ้น และโซเชียลมีเดียอีกช่องทางหนึ่งที่ เข้าถึงผู้บริโภคได้ง่าย ทำให้การโฆษณาไป ได้ไวและทั่วถึง ดังนั้น ควรปรับ ค่าธรรมเนียมให้เหมาะสมกับความเป็นจริง และภาวะเศรษฐกิจ ควรเพิ่มเป็น “ฉบับละ ๑๐๐,๐๐๐ บาท”	๑				๑	๒.๒๗

ความคิดเห็น	เหตุผล	จำนวนความคิดเห็น				รวม	ร้อยละ
		สสจ.	ผปก.	ผู้บริหารภาค	ภาครัฐ		
ไม่เห็นด้วย	๒. ควรกำหนดอัตราขั้นต่ำและขั้นสูง คือ ขั้นต่ำ ๕,๐๐๐ บาท แต่ไม่เกิน ๓๐,๐๐๐ บาท เนื่องจากธุรกิจอาหารบางกรณีทำ รายได้มหาศาลให้แก่ภาคธุรกิจ แต่ภาครัฐ กลับไม่ได้รับรายได้ที่เหมาะสม			๑		๑	๒.๒๗
ไม่ตอบ				๒	๒	๔	๙.๐๙

### ๓. ความคิดเห็น/ข้อเสนอ อื่นๆ

ความคิดเห็น	จำนวนความคิดเห็น				รวม	ร้อยละ
	สสจ.	ผปก.	ผู้บริหารภาค	ภาครัฐ		
<b>๑.ทั่วไป</b>						
๑.๑ ขอเสนอให้มีการพิจารณามาตราอื่นๆไปพร้อมกัน มิใช่พิจารณาเป็นบางมาตรา เนื่องจาก พรบ.อาหารนี้เป็น กฎหมายแม่แบบ ที่จะนำไปปรับปรุงประกาศฯ อื่นใน ลำดับต่อไป		๑			๑	๒.๒๗
๑.๒ ขอเสนอแก้ไขปัญหบางส่วนไปก่อน เพราะร่าง พ.ร.บ.อาหาร ที่จัดทำใหม่คงใช้เวลาอีกนานพอสมควร	๑				๑	๒.๒๗
๑.๓ ควรพิจารณาเรื่องการให้อำนาจและหน้าที่แก่ องค์กรเอกชน ในการตรวจผู้ประกอบการ เป็นพิเศษ เพื่อ ไม่ให้กระทบการทำงานของเจ้าหน้าที่ในวันนี้และ ผู้ประกอบการ ไม่ควรพิจารณาแต่ความสะดวกและ รวดเร็วเพียงอย่างเดียว เพราะต้องการการตรวจที่มี คุณภาพและมาตรฐาน	๑				๑	๒.๒๗
๑.๔ ขอเสนอให้มีการปรับปรุงแก้ไขบทบัญญัติ เกี่ยวกับการอนุญาตและตรวจสอบอาหารนำเข้าเพื่อให้ สอดคล้องกับแนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพการตรวจสอบ การนำเข้า-ส่งออก สินค้าเกษตรและอาหารตามที่ คณะรัฐมนตรีได้เคยให้ความเห็นชอบในหลักการไว้				๑	๑	๒.๒๗
๑.๕ การควบคุมการนำเข้า และการตีกลับสินค้า ส่งออก ต้องมีมาตรการหรือระบบการตรวจสอบและกำกับ ดูแลสินค้านำเข้าสู่ประเทศ			๑		๑	๒.๒๗
๑.๖ แก้ไขปัญหาซื้อขายออนไลน์	๑				๑	๒.๒๗
๑.๗ เพิ่มมาตรการกำกับดูแลสินค้าออนไลน์ และเพิ่ม บทลงโทษการขายสินค้าออนไลน์ โดยเพิ่มบทลงโทษการ ไม่ขออนุญาต และการโฆษณาโอ้อวด เกินจริง			๑		๑	๒.๒๗
๑.๘ พิจารณาบทกำหนดโทษให้ทันสมัยกับกาล ปัจจุบันในทุกมาตรา มิใช่เฉพาะเรื่องการโฆษณาอาหาร	๒				๒	๔.๕๔



ความคิดเห็น	จำนวนความคิดเห็น				รวม	ร้อยละ
	สสจ.	ผปก.	ผู้บริโภคร	ภาครัฐ		
๑.๙ ควรปรับยอดเงินบทลงโทษทั้งหมดให้เป็นระบบ	๑				๑	๒.๒๗
๑.๑๐ ขอเสนอให้นำค่าธรรมเนียมที่จัดเก็บนำไปพัฒนาบุคลากร เพื่อให้มีหลักเกณฑ์และแนวทางพิจารณาเป็นไปในทางเดียวกัน		๑			๑	๒.๒๗
๑.๑๑ อัตราค่าใช้จ่ายสูงสุดในการขออนุญาตผลิตภัณฑอาหารจะมีการทบทวนทุกๆ ๕ ปี ดังนั้นจึงอยากทราบว่าค่าใช้จ่ายที่เรียกเก็บจริงจะมีกระบวนการพิจารณาใหม่ทุกความถี่เท่าไร ในกรณีที่มีการปรับจะมีการประกาศอย่างไร และมีระยะเวลาบังคับใช้อย่างไร		๑			๑	๒.๒๗
๑.๑๒ เพิ่มให้ผู้บริโภคสามารถสืบค้นข้อมูล และเชื่อมโยงข้อมูลระหว่างผู้บริโภคและเจ้าหน้าที่ของรัฐ	๑				๑	๒.๒๗
๑.๑๓ พิจารณาทบทวนของหน่วยงานอื่นที่ร่วมอยู่ในพรบ.อาหาร	๑				๑	๒.๒๗
๑.๑๔ แก้ไขผู้ประกอบการที่ยังไม่เข้าระบบ มีช่องทางให้ผู้ประกอบการเข้าระบบ	๑				๑	๒.๒๗
๑.๑๕ กำกับการดูแลคุณภาพมาตรฐานในอาหาร	๑				๑	๒.๒๗
๑.๑๖ การเขียน หรือกำหนดข้อบังคับในพระราชบัญญัติควรมีความชัดเจน ไม่ต้องให้มีการตีความว่า ถูกหรือผิด ใช่หรือไม่ใช่	๑				๑	๒.๒๗
๑.๑๗ เพิ่มข้อความ กฎหมายลูกที่ต้องออกมาเพื่อรองรับกับการแก้ไข เพิ่มเติมมาตรานี้ เพื่อให้ผู้ประกอบการจะได้เข้าใจได้ว่ามาตราใดจะต้องศึกษารายละเอียดเพิ่ม และอย่างไร		๑			๑	๒.๒๗
<b>๒. เสนอแก้ไขรายละเอียดของพระราชบัญญัติฯ</b>						
๒.๑ ยกเลิกคำนิยาม “โรงงาน” <u>เหตุผล</u> ๑. ลดความยุ่งยากซับซ้อนของการขออนุญาต ให้เป็นไปรูปแบบมาตรฐานเดียวกันทั้งหมด ๒. ลดปัญหาผู้ประกอบการหลีกเลี่ยงขออนุญาต เป็นไม่เข้าข่ายโรงงานในครั้งแรก ต่อมาเปลี่ยนเป็นเข้าข่ายโรงงาน ๓. รองรับการใช้ พ.ร.บ.โรงงานในอนาคตที่จะกำหนดให้ โรงงาน คือ มีกำลังเครื่องจักร ๕๐ แรงม้าขึ้นไป ๔. ผู้ประกอบการทั้งหมดได้รับการดูแลปฏิบัติมาตรฐานเดียวกัน	๑				๑	๒.๒๗

ความคิดเห็น	จำนวนความคิดเห็น				รวม	ร้อยละ
	สสจ.	ผปก.	ผู้บริโภคร	ภาครัฐ		
<p>๕. ป้องกันเกิดปัญหาการทุจริตจากการพิจารณาอนุญาต เช่น หลีกเลี้ยงให้ขออนุญาตไม่เข้าข่ายโรงงาน</p> <p>๖. ลดปัญหาการตีความและความไม่ชัดเจนของสถานที่ผลิตอาหารในห้างค้าปลีกขนาดใหญ่ เช่น บิ๊กซี เทสโก้ โลตัส ซึ่งสถานที่ผลิตอาหารไม่ถือว่าเป็นโรงงานตาม พ.ร.บ.โรงงาน</p>						
<p>๒.๒ ควรแก้ไของค์ประกอบของคณะกรรมการอาหาร (มาตรา ๗) โดยเพิ่มองค์ประกอบของคณะกรรมการอาหาร ให้มีผู้แทนองค์กรผู้บริโภคที่ไม่ใช่อยู่ในสัดส่วนของผู้ทรงคุณวุฒิ โดยให้มีสัดส่วน ๑ ใน ๓ ของคณะกรรมการทั้งหมด</p>			๒		๒	๔.๕๔
<p>๒.๓ แก้ไขมาตรา ๑๔</p> <p>มาตรา ๑๔ ห้ามมิให้ผู้ใดผลิตอาหารเพื่อจำหน่ายแก้ไขเปลี่ยนแปลง โอนใบอนุญาต รัับโอนใบอนุญาตกรณีผู้รับอนุญาตตายเว้นแต่ได้รับใบอนุญาตจากผู้อนุญาต การขออนุญาต การแก้ไขเปลี่ยนแปลง การโอนใบอนุญาตรับ การโอนใบอนุญาตกรณีผู้รับอนุญาตตาย และการอนุญาตให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่กำหนดในกฎกระทรวง</p> <p><u>เหตุผล</u></p> <p>๑. ลดภาระและอำนวยความสะดวกผู้ประกอบการในการเปลี่ยนแปลง โอนกิจการได้ เช่น ผู้รับอนุญาตเสียชีวิต ทายาทสืบทอดกิจการได้ต่อไป ไม่ต้องขออนุญาตใหม่</p> <p>๒. ลดความยุ่งยากซับซ้อนของการขออนุญาต ให้เป็นไปรูปแบบมาตรฐานเดียวกันทั้งหมด</p> <p>๓. ลดปัญหาผู้ประกอบการหลีกเลี้ยงขออนุญาตเป็นไม่เข้าข่ายโรงงานในครั้งแรก ต่อมาเปลี่ยนเป็นเข้าข่ายโรงงาน</p> <p>๔. รองรับการยกเลิกคำนิยาม “โรงงาน”</p>	๑				๑	๒.๒๗
<p>๒.๔ ขอให้เพิ่มประเด็นแก้ไข ตามมติคณะรัฐมนตรี ๙ สิงหาคม ๒๕๕๙ ให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องอำนวยความสะดวกในการพิจารณา ให้บุคคลธรรมดาสามารถโอนใบอนุญาตในการประกอบกิจการให้นิติบุคคลตั้งใหม่ได้</p> <p>กรณีบุคคลธรรมดา -&gt;รัฐส่งเสริมให้คนเป็นนิติบุคคล -&gt;ต้องขอใบอนุญาตใหม่ ขอเลขสารบบใหม่ เปลี่ยน</p>				๑	๑	๒.๒๗

ความคิดเห็น	จำนวนความคิดเห็น				รวม	ร้อยละ
	สสจ.	ผปก.	ผู้บริโภคน	ภาครัฐ		
ฉลากใหม่ เป็นต้นทุนมาก ->ขอให้ใช้ใบอนุญาตเดิมได้ ให้การยื่นคำขอแก้ไขแทน						
๒.๕ มาตรา ๑๔ ควรแก้ไขครอบคลุมทั้งสถานที่ผลิตที่ไม่เข้าข่ายโรงงาน และเข้าข่ายโรงงาน	๑				๑	๒.๒๗
<p>๒.๖ แก้ไขมาตรา ๑๕</p> <p>มาตรา ๑๕ ห้ามมิให้ผู้ใดนำเข้าซึ่งอาหารเพื่อจำหน่าย <u>แก้ไขเปลี่ยนแปลง โอนใบอนุญาต รับโอนใบอนุญาตกรณีผู้รับอนุญาตตาย</u>วันแต่จะได้รับใบอนุญาตจากผู้อนุญาต</p> <p>การขออนุญาต การแก้ไขเปลี่ยนแปลง การโอนใบอนุญาต การรับโอนใบอนุญาตกรณีผู้รับอนุญาตตาย และการอนุญาตให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่กำหนดในกฎกระทรวง</p> <p><u>เหตุผล</u></p> <p>๑. ลดภาระและอำนวยความสะดวกผู้ประกอบการในการเปลี่ยนแปลง โอนกิจการได้ เช่น ผู้รับอนุญาตเสียชีวิต ทายาทสืบทอดกิจการได้ต่อไป ไม่ต้องขออนุญาตใหม่</p> <p>๒. ลดความยุ่งยากซับซ้อนของการขออนุญาต ให้เป็นไปรูปแบบมาตรฐานเดียวกันทั้งหมด</p>	๑				๑	๒.๒๗
<p>๒.๗ แก้ไขมาตรา ๑๘</p> <p>มาตรา ๑๘ ใบอนุญาตที่ออกตามมาตรา ๑๔ และมาตรา ๑๕ ให้ใช้ได้จนถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคมของปีที่สาม นับแต่ปีที่ออกใบอนุญาต ถ้าผู้รับอนุญาตประสงค์จะขอต่ออายุใบอนุญาตให้ยื่นคำขอเสียก่อนใบอนุญาตสิ้นอายุ เมื่อได้ยื่นคำขอดังกล่าวแล้วจะประกอบกิจการต่อไปก็ได้ จนกว่าผู้อนุญาตจะสั่งไม่อนุญาตให้ต่ออายุใบอนุญาตนั้น</p> <p><u>ใบอนุญาตผลิตอาหารที่มาจากคำขอรับเลขสถานที่ผลิตอาหารที่ไม่เข้าข่ายโรงงาน ให้เริ่มนับปีของเลขสถานที่ผลิตอาหารเป็นปีแรกที่ได้รับอนุญาต นับรอบอายุสามปี จนถึงรอบอายุสามปีปัจจุบันที่จะออกใบอนุญาตผลิตอาหาร เพื่อกำหนดเป็นวันสิ้นอายุใบอนุญาต</u></p> <p><u>เหตุผล</u></p> <p>๑. ลดภาระและอำนวยความสะดวกผู้ประกอบการในการเปลี่ยนแปลง โอนกิจการได้ เช่น ผู้รับอนุญาตเสียชีวิต ทายาทสืบทอดกิจการได้ต่อไป ไม่ต้องขออนุญาตใหม่</p> <p>๒. ลดความยุ่งยากซับซ้อนของการขออนุญาต ให้เป็นไปรูปแบบมาตรฐานเดียวกันทั้งหมด</p>	๑				๑	๒.๒๗

ความคิดเห็น	จำนวนความคิดเห็น				รวม	ร้อยละ
	สสจ.	ผปก.	ผู้บริโภคร	ภาครัฐ		
๒.๘ มาตรา ๑๘ เรื่องการต่อใบอนุญาตควรเพิ่มในเรื่องระยะเวลาผ่อนผัน เพื่อไม่ให้ใบอนุญาตหมด และปรับจนกว่าจะต่อใบอนุญาต เช่น สามารถต่อใบอนุญาตหรือใบอนุญาตหมดอายุได้ไม่เกิน ๓๐ วัน และในระหว่างที่ยังไม่ต่อให้ปรับไม่เกินวันละ ๑,๐๐๐ บาท เป็นต้น	๑				๑	๒.๒๗
๒.๙ เพิ่มมาตรา ๒๕(๕) ในเรื่องของสินค้าหมดอายุไม่มีนิยามและบทลงโทษที่ชัดเจน	๑				๑	๒.๒๗
๒.๑๐ แก้ไขข้อความในมาตรา ๒๗(๔) จากในเรื่องสถานที่และประเทศที่ผลิต เป็น “จากในสถานที่หรือประเทศที่ผลิต”	๑				๑	๒.๒๗
๒.๑๑ แก้ไขมาตรา ๓๐(๒) มาตรา ๓๐ เพื่อประโยชน์แก่การควบคุมอาหารให้ถูกสุขลักษณะหรือให้ปราศจากอันตรายแก่ผู้บริโภค ให้สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยามีอำนาจ (๒) สั่งให้งดผลิตหรืองดนำเข้าซึ่งอาหารที่ผลิตโดยไม่ได้รับอนุญาต หรืออาหารที่ปรากฏจากผลการตรวจพิสูจน์ว่าเป็นอาหารที่ไม่ควรแก่การบริโภค หรือสถานที่ผลิตอาหารไม่เป็นไปตามมาตรา ๖(๗) <u>เหตุผล</u> ๑. อัตราโทษต่ำมากไม่เหมาะสมกับปัจจุบัน ผู้ประกอบการไม่เกรงกลัวที่จะกระทำความผิด พบว่าค่าปรับต่ำกว่าค่าตรวจวิเคราะห์ผลิตภัณฑ์ประจำปี ย่อมเสียค่าปรับ เช่น สถานที่ผลิตน้ำดื่ม ๒. ภาครัฐไม่มีงบประมาณตรวจวิเคราะห์ ถ้าจะส่งผลิตภัณฑ์ตรวจวิเคราะห์เพื่อดำเนินคดีด้านอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง เช่น ผลิตภัณฑ์ไม่ผ่านคุณภาพหรือมาตรฐาน	๑				๑	๒.๒๗
๒.๑๒ เพิ่มมาตรการที่เกี่ยวข้องกับการคุ้มครองผู้บริโภค ดังนี้ “เพื่อประโยชน์ในการคุ้มครองผู้บริโภคที่ได้รับเสียหายจากการบริโภคอาหาร ให้สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยามีหน้าที่ในการเจรจาไกล่เกลี่ย กรณีพิพาท ตลอดจนมีอำนาจในการพิจารณาให้ผู้ได้รับอนุญาตดำเนินการเยียวยาความเสียหายให้กับผู้เสียหาย” ตลอดจนเพิ่มบทลงโทษเจ้าหน้าที่ในกรณีฝ่าฝืนการดำเนินการตามมาตรานี้			๑		๑	๒.๒๗

ความคิดเห็น	จำนวนความคิดเห็น				รวม	ร้อยละ
	สสจ.	ผปก.	ผู้บริโภคร	ภาครัฐ		
๒.๑๓ ควรแก้ไขคำว่า “อาหารควบคุมเฉพาะ” ม.๓๑ ให้เป็นอาหารที่ประสงค์จะขอเลขสารบบอาหาร และให้เนื้อความเป็นในลักษณะเป็นไปตามหลักเกณฑ์ วิธีการและเงื่อนไขในกฎกระทรวง ม.๓๔ แก้ไข “อาหารควบคุมเฉพาะ” เป็น “อาหารที่ได้รับเลขสารบบอาหาร”	๑				๑	๒.๒๗
๒.๑๔ ให้ยกเลิกมาตรา ๓๖ และ มาตรา ๓๘ เพื่อเป็นการป้องปรามการกระทำผิดเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์อาหารที่มีปัญหา ไม่ให้มีโอกาสมาขอแก้ไขตำรับอาหารที่ได้ขึ้นทะเบียนไว้ แต่ต้องมาขออนุญาตใหม่			๑		๑	๒.๒๗
๒.๑๕ เพิ่มการแก้ไขมาตรา ๓๗ ในประเด็น ใบสำคัญการขึ้นทะเบียนตำรับอาหาร ควรกำหนดให้มีอายุ ๕ ปี เพราะการไม่กำหนดอายุ จะทำให้ขาดมาตรการตรวจสอบอาหาร			๒		๒	๔.๕๔
๒.๑๖ ให้แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๓๙ ดังนี้ “อาหารใดที่ได้ขึ้นทะเบียนตำรับอาหารไว้แล้ว หากภายหลังปรากฏว่าอาหารนั้นมีรายละเอียดไม่ตรงตามตำรับอาหารที่ได้ขึ้นทะเบียนไว้ หรือเป็นอาหารปลอมตามมาตรา ๒๗ หรือเป็นอาหารที่ไม่ปลอดภัยต่อผู้บริโภค <b>หรือ โฆษณาอาหารโดยฝ่าฝืนมาตรา ๔๐ หรือ ๔๑ ติดต่อกัน ๓ ครั้งขึ้นไป</b> ให้รัฐมนตรีมีอำนาจสั่งให้เพิกถอนทะเบียนตำรับอาหารนั้นได้ การเพิกถอนให้กระทำโดยประกาศในราชกิจจานุเบกษา...”			๑		๑	๒.๒๗
๒.๑๗ ควรปรับแก้ไขเรื่องการเพิกถอนเลขสารบบอาหาร				๑	๑	๒.๒๗
๒.๑๘ ข้อเสนอให้แก้ไขเพิ่มเติมเป็นร่างมาตรา ๔๑/๑ ดังนี้ “ร่างมาตรา ๔๑/๑ ในกรณีที่เลขาธิการเห็นว่าการโฆษณาใดฝ่าฝืนมาตรา ๔๐ หรือมาตรา ๔๑ ให้เลขาธิการโดยความเห็นชอบของคณะกรรมการมีอำนาจออกคำสั่งให้ผู้จัดแจ้งหรือผู้ทำการโฆษณาดำเนินการ ดังต่อไปนี้ (๑) ให้แก้ไขข้อความหรือวิธีการในการโฆษณา (๒) ห้ามการใช้ข้อความบางอย่างที่ปรากฏในการโฆษณา (๓) ห้ามการโฆษณาหรือห้ามใช้วิธีการนั้นในการโฆษณา (๔) ให้โฆษณาเพื่อแก้ไขความเข้าใจผิดของ			๑		๑	๒.๒๗

ความคิดเห็น	จำนวนความคิดเห็น				รวม	ร้อยละ
	สสจ.	ผปก.	ผู้บริโภคร	ภาครัฐ		
<p>ผู้บริโภครที่อาจเกิดขึ้นตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่คณะกรรมการกำหนด</p> <p>ในการออกคำสั่งตาม (๔) ให้เลขาธิการปฏิบัติตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่คณะกรรมการ โดยคำนึงถึงประโยชน์ของผู้บริโภครประกอบกับความสุจริตในการกระทำของผู้จัดแจ้งหรือผู้ทำการโฆษณา”</p> <p><b>เหตุผล</b> เป็นการแก้ไขโดยอ้างอิงข้อความเดียวกันกับมาตรา ๔๔ แห่งพระราชบัญญัติเครื่องสำอาง พ.ศ. ๒๕๕๘</p>						
<p>๒.๑๙ ขอเสนอให้แก้ไขมาตรา ๔๒ แห่งพระราชบัญญัติอาหาร พ.ศ.๒๕๒๒ จากเดิมดังนี้</p> <p>“มาตรา ๔๒ เพื่อพิทักษ์ประโยชน์และความปลอดภัยของผู้บริโภคร ให้ผู้อนุญาตมีอำนาจ<u>หน้าที่อย่างหนึ่งอย่างใด</u> ดังนี้</p> <p>(๑) สั่งให้ผู้ผลิต ผู้นำเข้าหรือผู้จำหน่ายอาหารหรือผู้ทำการโฆษณา ระงับการโฆษณาอาหารที่เห็นว่าเป็นการโฆษณาโดยฝ่าฝืนมาตรา ๔๑</p> <p>(๒) สั่งให้ผู้ผลิต ผู้นำเข้าหรือผู้จำหน่ายอาหารหรือผู้ทำการโฆษณา ระงับการผลิต การนำเข้า การจำหน่าย หรือการโฆษณาอาหารที่คณะกรรมการเห็นว่าอาหารดังกล่าวไม่มีคุณภาพหรือสรรพคุณตามที่โฆษณา</p> <p>(๓) สั่งยกเลิกเลขสารบบอาหาร ห้ามใช้เลขสารบบอาหารที่ถูกลบเลิก และห้ามใช้ชื่อที่อาจทำให้เกิดความเข้าใจผิดว่าเป็นชื่อเดียวกับอาหารที่ถูกลบเลิกเลขสารบบแล้ว</p> <p>(๔) แจ้งเตือนภัยแก่ผู้บริโภคร กรณีที่พนักงานเจ้าหน้าที่พบปัญหาผลิตภัณฑ์ที่ไม่ปลอดภัยและปัญหาโฆษณา”</p> <p><b>เหตุผล</b> เพื่อเป็นการเพิ่มอำนาจให้ผู้อนุญาตสามารถสั่งยกเลิกเลขสารบบอาหารและสามารถแจ้งเตือนภัยแก่ผู้บริโภคร กรณีที่พนักงานเจ้าหน้าที่พบปัญหาผลิตภัณฑ์ที่ไม่ปลอดภัยและปัญหาโฆษณา</p>			๑		๑	๒.๒๗
<p>๒.๒๐ เพิ่มการยกเลิก พักใช้ ใบอนุญาต ซึ่งมีการกระทำความผิดซึ่งเป็นกระทำความผิดซ้ำทางด้านโฆษณา</p>	๑				๑	๒.๒๗

ความคิดเห็น	จำนวนความคิดเห็น				รวม	ร้อยละ
	สสจ.	ผปก.	ผู้บริโภคน	ภาครัฐ		
<p><u>๒.๒๑ แก้ไขมาตรา ๔๙</u>            มาตรา ๔๙ ผู้ใดฝ่าฝืนประกาศซึ่งออกตามมาตรา ๖(๗) ต้องระวางโทษปรับไม่เกินห้าหมื่นบาท</p> <p><u>เหตุผล</u></p> <p>๑. อัตราโทษต่ำมากไม่เหมาะสมกับปัจจุบัน ผู้ประกอบการไม่เกรงกลัวที่จะกระทำความผิด พบว่า ค่าปรับต่ำกว่าค่าตรวจวิเคราะห์ผลิตภัณฑ์ประจำปี ยอมเสียค่าปรับ เช่น สถานที่ผลิตน้ำดื่ม</p> <p>๒. ภาครัฐไม่มีงบประมาณตรวจวิเคราะห์ ถ้าจะส่งผลิตภัณฑ์ตรวจวิเคราะห์เพื่อดำเนินคดีด้านอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง เช่น ผลิตภัณฑ์ไม่ผ่านคุณภาพหรือมาตรฐาน</p>	๑				๑	๒.๒๗
<p><u>๒.๒๒ เพิ่มโทษมาตรา ๕๑ เป็นปรับไม่เกิน ๓๐๐,๐๐๐ บาท (การฝ่าฝืน ประกาศซึ่งออกตามมาตรา ๖ (๑๐))</u></p>	๑				๑	๒.๒๗
<p><u>๒.๒๓ เพิ่มบทเฉพาะกาล</u>            มาตรา....ให้ผู้ผลิตที่ได้รับเลขสถานที่ผลิตอาหารตามแบบ สป.๑ คำขอรับเลขสถานที่ผลิตอาหารที่ไม่เข้าข่ายโรงงาน ก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับมาขออนุญาตตามมาตรา ๑๔ ภายในหนึ่งปีนับแต่วันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ เมื่อได้ยื่นคำขออนุญาตแล้ว ให้ดำเนินการต่อไปได้จนกว่าจะได้รับใบอนุญาตหรือถึงวันที่ผู้อนุญาตได้แจ้งให้ทราบถึงการไม่อนุญาต</p>	๑				๑	๒.๒๗
<p><u>๒.๒๔ เพิ่มบทเฉพาะกาล</u>            มาตรา.....ค่าธรรมเนียมใบอนุญาตสำหรับสถานที่ผลิตอาหารไม่เข้าข่ายโรงงานเปลี่ยนเป็นใบอนุญาตผลิตอาหาร ให้จัดเก็บตามจำนวนปีของใบอนุญาตผลิตอาหารที่ได้รับอนุญาตที่เหลืออยู่ หากค่าธรรมเนียมที่จะจัดเก็บนั้นเมื่อได้คำนวณค่าใช้จ่ายสุทธิที่จะจัดเก็บดังกล่าวแล้วมีเศษสตางค์ ให้ปัดเศษลงเป็นจำนวนเต็มหลักสิบ</p>	๑				๑	๒.๒๗

ความคิดเห็น	จำนวนความคิดเห็น				รวม	ร้อยละ
	ตสจ.	ผปก.	ผู้บริหารภาค	ภาครัฐ		
<p><u>๒.๒๕ เพิ่มบทเฉพาะกาล</u>            มาตรา... บรรดาเอกสารหลักฐานที่ได้รับเลขสารบบอาหารตามคำขอรับเลขสถานที่ผลิตอาหารที่ไม่เข้าข่ายโรงงานอยู่ก่อนได้รับอนุญาตผลิตอาหาร ให้ถือว่าเป็นเอกสารได้รับเลขสารบบอาหารตามใบอนุญาตผลิตอาหารใหม่ ยกเว้น หลักฐานการได้รับเลขสารบบอาหารใดไม่เป็นไปตามพระราชบัญญัติอาหารฉบับนี้ ให้ผู้รับใบอนุญาตผลิตอาหารดำเนินการให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติอาหารฉบับนี้ ภายในหนึ่งปีนับจากวันที่ได้รับใบอนุญาตผลิตอาหาร</p> <p><u>เหตุผล</u></p> <p>๑. ลดภาระและอำนวยความสะดวกผู้ประกอบการในการเปลี่ยนแปลง โอนกิจการได้ เช่น ผู้รับอนุญาตเสียชีวิต ทายาทสืบทอดกิจการได้ต่อไป ไม่ต้องขออนุญาตใหม่</p> <p>๒. ลดความยุ่งยากซับซ้อนของการขออนุญาต ให้เป็นไปรูปแบบมาตรฐานเดียวกันทั้งหมด</p> <p>๓. ผู้ประกอบการดำเนินธุรกิจได้อย่างต่อเนื่อง</p> <p>๔. ผู้รับอนุญาตที่ไม่เข้าข่ายโรงงาน จะได้พิจารณาว่าจะขออนุญาตต่อไป หรือแจ้งเลิกกิจการ</p> <p>๕. รองรับการค้าค่านิยม โรงงาน</p>	๑				๑	๒.๒๗
<p>๒.๒๖ เพิ่มประเด็นการเข้าถึงข้อมูลในฐานข้อมูลอาหาร</p> <p>“ ทั้งนี้เพื่อเป็นการคุ้มครองผู้บริโภค สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยาจะต้องจัดทำฐานข้อมูลที่ทันสมัยและผู้บริโภคสามารถเข้าถึงได้ง่าย ในเรื่องการผลิต การส่งออก สินค้าตีกลับ และการโฆษณาอาหาร”</p>			๑		๑	๒.๒๗
<b>๓. กฎหมายลำดับรอง หรือแนวทางการปฏิบัติ</b>						
<p>๓.๑ อยากให้ผลิตภัณฑ์เครื่องดื่มทุกชนิดบังคับมีฉลากโภชนาการแสดงน้ำตาลเพื่อให้ผู้บริโภคสามารถอ่านและเลือกทานได้เหมาะสม ปัจจุบันเครื่องดื่มชาบางชนิดบอกแค่ส่วนประกอบและเสี่ยงใช้คำว่า น้ำตาล สร้างความเข้าใจผิดกับผู้บริโภคได้ และคิดว่าฉลากโภชนาการควรมีอักษรที่ตัวใหญ่และรูปแบบที่ให้อ่านง่ายกว่านี้ จากประสบการณ์ทำงาน ผู้บริโภคมักแจ้งว่าตัวอักษรเล็ก และอ่านไม่เข้าใจทำให้ไม่อยากอ่าน รวมถึงมีความสับสนกับ</p>			๑		๑	๒.๒๗



ความคิดเห็น	จำนวนความคิดเห็น				รวม	ร้อยละ
	สสจ.	ผปก.	ผู้บริโภค	ภาครัฐ		
ข้อมูลบนฉลากของผลิตภัณฑ์นมระหว่างน้ำตาลในนมและน้ำตาลที่เติมเข้าไปในนมควรแยกให้ชัดเจน เคยพบนมจืดมีน้ำตาลใกล้เคียงกับนมรสหวานจึงคิดว่าน่าจะมีควมคลาดเคลื่อนในการจัดทำฉลาก หรือวิเคราะห์คุณค่าสารอาหาร						
๓.๒ คิดว่าผลิตภัณฑ์ที่มีส่วนประกอบของไขมันควรมีฉลากแสดงปริมาณไขมันทรานส์เพื่อให้ผู้บริโภคสามารถหลีกเลี่ยงได้ ปัจจุบันสินค้ามักแสดงข้อความ “ไม่มีคอเลสเตอรอล” ทำให้ผู้บริโภคเข้าใจว่าสามารถทานได้ แต่ผลิตภัณฑ์อาจมีส่วนประกอบของไขมันทรานส์ (ไขมันทรานส์ทำมาจากน้ำมันพืช ไม่มีคอเลสเตอรอลอยู่แล้วแต่ส่งผลเสียต่อสุขภาพ)			๑		๑	๒.๒๗
๓.๓ การขออนุญาตผลิตภัณฑ์ (เสริมอาหาร) หรืออาหารที่มีความเสี่ยงในปัจจุบัน ไม่ได้ส่งมอบฉลากให้ผู้อนุญาตตรวจสอบ และไม่ต้องส่งการตรวจวิเคราะห์	๑				๑	๒.๒๗
๓.๔ สถานที่ผลิตไม่ได้มีการตรวจวิเคราะห์ผลิตภัณฑ์ควรมีมาตรการให้ผู้ผลิตดำเนินการตรวจวิเคราะห์อาหารที่ผลิตและจัดเก็บเอกสารให้เจ้าหน้าที่ตรวจสอบและหากไม่ดำเนินการ ให้เป็นข้อบกพร่องรุนแรง เมื่อประเมิน GMP ทั่วไป	๑				๑	๒.๒๗